

ФГБОУ ВО Университет биотехнологий

**Кафедра технологий обучения,
педагогике и психологии**

Рег. № ПОМ-26.26ф
« 27 » января 2026 г.

УТВЕРЖДЕН

на заседании кафедры
Протокол №6 от 13 января 2026 г.
Заведующий кафедрой

Гуськов Ю.А.

(подпись)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Б2.О.02(П) Научно-исследовательская работа

Шифр и наименование дисциплины

44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям)

Код и наименование направления подготовки

Технические системы и роботизация производства

Направленность (профиль)

Новосибирск 2026

Паспорт фонда оценочных средств

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочных средств
1	Подготовительный этап Корректировка плана проведения НИР в соответствии с полученными результатами в 1 семестре (2 семестр)	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
2	Непосредственное выполнение научно-исследовательской работы (2 семестр)	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
	Проведение экспериментального исследования	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
	Анализ результатов экспериментальной работы	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
3	Составление отчета о научно-исследовательской работе (2 семестр)	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
	Интерпретация полученных результатов исследования	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы
	Оформление теоретических выводов их и экспериментальных данных исследования и подготовка к защите	ОПК-8; ПКО-1; ПКО-2	Контрольные вопросы

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ УСПЕВАЕМОСТИ

1. Описание оценочных средств по разделам (темам) дисциплины

1. Подготовительный этап

Корректировка плана исследования

1. Какие критерии оценки использованы при формулировании гипотезы?
2. Что предполагается получить при проведении исследований по данной теме?
3. Какие методы научных исследований планируется применить для достижения результата?
4. Какую стратегию исследования выбрали, и какие шаги будут предприняты для ее реализации?

2. Непосредственное выполнение научно-исследовательской работы (1 семестр)

1. Обоснуйте актуальность выбранной темы и охарактеризуйте современное состояние изучаемой проблемы
2. Охарактеризуйте методологического аппарата исследования
3. Каковы результаты теоретического анализа состояния проблемы
4. Обоснуйте методику проведения пилотажного исследования и анализ его результатов
5. Каким образом проводили отбор методов исследования?
6. Опишите выделенные объект и предмет исследования.
7. Подтвердилась ли гипотеза исследования?
8. Какие методы исследования наиболее эффективны в вашей работе
9. Какие способы количественной и качественной обработки данных вы применяли в своем исследовании

3. Составление отчета о научно-исследовательской работе

1. Критерии составления научного отчета
2. Как оценить эффективность проведенного исследования
3. Требования к оформлению научного отчета

Критерии оценки результатов устного ответа обучающегося:

«Зачтено» – ставится в том случае, когда студент обнаруживает знание программного материала по дисциплине, допускает несущественные погрешности в ответе. Ответ самостоятелен, логически выстроен. Основные понятия употреблены правильно.

«Не зачтено» – ставится в том случае, когда студент демонстрирует пробелы в знаниях основного учебного материала по дисциплине, обнаруживает непонимание основного содержания теоретического материала или допускает ряд существенных ошибок и не может их исправить при наводящих вопросах преподавателя, затрудняется в ответах на вопросы. Ответ носит поверхностный характер; наблюдаются неточности в использовании научной терминологии.

Критерии оценивания результатов выполнения отчетов по НИР:

оценка «отлично» – тема отчета по НИР актуальна, раскрыта полностью, отчет содержит элементы новизны теоретического и/или практического характера; проведен глубокий анализ учебной, производственной, научной, справочной литературы и других источников информации по выбранной теме; результаты работы имеют практическую значимость, сформулированы основные этапы их применения на производстве; отчет написан в научном стиле изложения, грамотно, материал изложен последовательно, логично со всеми необходимыми обоснованными выводами и рекомендациями; в процессе выполнения отчета продемонстрирован высокий уровень самостоятельности и самоорганизации деятельности; во время защиты студент демонстрирует глубокие знания профессиональных терминов и понятий, понимание законо-

мерностей, взаимосвязей и т.д., свободно и быстро ориентируется в содержании проблемы исследования, уверенно, аргументированно отвечает на вопросы.

оценка «хорошо» – тема отчета актуальна, раскрыта полностью, проведен достаточный анализ учебной, производственной, научной, справочной литературы и других источников информации по выбранной теме; результаты работы имеют практическую значимость, прослеживается возможность их применения в профессиональной деятельности, однако не спрогнозирован ожидаемый эффект, отчет не содержит элементов новизны теоретического характера; отчет написан в научном стиле изложения, грамотно, материал изложен последовательно, логично с достаточными обоснованными выводами и рекомендациями; в процессе выполнения отчета продемонстрирован достаточный уровень самостоятельности и самоорганизации деятельности; во время защиты студент демонстрирует знание профессиональных терминов и понятий, понимание закономерностей, взаимосвязей и т.д., хорошо ориентируется в содержании проблемы исследования, в основном отвечает на вопросы, но ответы недостаточно аргументированы.

оценка «удовлетворительно» – тема отчета актуальна, в основном раскрыта, проведен анализ основных источников информации по выбранной теме; результаты работы имеют практическую значимость, однако не спрогнозирован ожидаемый эффект, отчет имеет поверхностный характер самого исследования; отчет написан в научном стиле изложения, содержит несущественные логические ошибки и ошибки в выводах; отчет выполнялся в соответствии с четкими инструктивными указаниями руководителя; во время защиты студент демонстрирует знание не всех профессиональных терминов и понятий, недостаточное понимание закономерностей, взаимосвязей и т.д., отвечает не на все вопросы, демонстрирует неуверенность ответов, проявляет стремление подменить научное обоснование проблем рассуждениями обыденно-повседневного бытового характера.

оценка «неудовлетворительно» – актуальность отчета сомнительна, проведен фрагментарный анализ основных источников информации по выбранной теме; отчет имеет плохую логическую связь, не имеет выводов, содержит серьезные ошибки или много недостатков; отчет выполнялся бессистемно; во время защиты студент демонстрирует незнание профессиональных терминов и понятий, непонимание закономерностей, взаимосвязей и т.д., плохо отвечает на вопросы, ответы не обоснованы, выводы поверхностны.

Составитель: О.Н. Инкина

МАТРИЦА СООТВЕТСТВИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ УРОВНЮ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Критерии оценки	Уровень сформированности компетенций
Оценка по пятибалльной системе	
«Отлично»	«Высокий уровень»
«Хорошо»	«Повышенный уровень»
«Удовлетворительно»	«Пороговый уровень»
«Неудовлетворительно»	«Не достаточный»
Оценка по системе «зачет – незачет»	
«Зачтено»	«Достаточный»
«Не зачтено»	«Не достаточный»

Методические материалы, определяющие процедуру оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

1. Положение «О балльно-рейтинговой системе аттестации студентов (<https://edubiotech.ru/file/403>: режим доступа свободный);
2. Положение «О проведении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся (<https://edubiotech.ru/file/104821>: режим доступа свободный).